



Tampereen
KAUPUNKISEUTU

Seudullinen kaupunkivihreä-hanke

Kommenttipuheenvuoro

Kaisu Kuusela, Tampereen kaupunkiseutu

Muutama sana selvityksestä



Muutama sana selvityksestä

- Loistava analyysi kaupunkivihreästä fyysisenä asiana sekä suunnittelukysymyksenä.



Muutama sana selvityksestä

- Loistava analyysi kaupunkivihreästä fyysisenä asiana sekä suunnittelukysymyksenä.
- Nosti esiin kaupunkivihreän nykytilan suunnittelussa sekä tulevaisuuden EU:n asettamien tavoitteiden valossa.



Muutama sana selvityksestä

- Loistava analyysi kaupunkivihreästä fyysisenä asiana sekä suunnittelukysymyksenä.
- Nosti esiin kaupunkivihreän nykytilan suunnittelussa sekä tulevaisuuden EU:n asettamien tavoitteiden valossa.
- Kuvasi ansiokkaasti keinot kaupunkivihreän kehittämiseen tulevaisuudessa.



Kommentin sisältö

- Loistava analyysi kaupunkivihreästä fyysisenä asiana sekä suunnittelukysymyksenä.
- Nosti esiin kaupunkivihreän nykytilan suunnittelussa sekä tulevaisuuden EU:n asettamien tavoitteiden valossa.
- Kuvasi ansiokkaasti keinot kaupunkivihreän kehittämiseen tulevaisuudessa.



Poimintoja selvityksestä

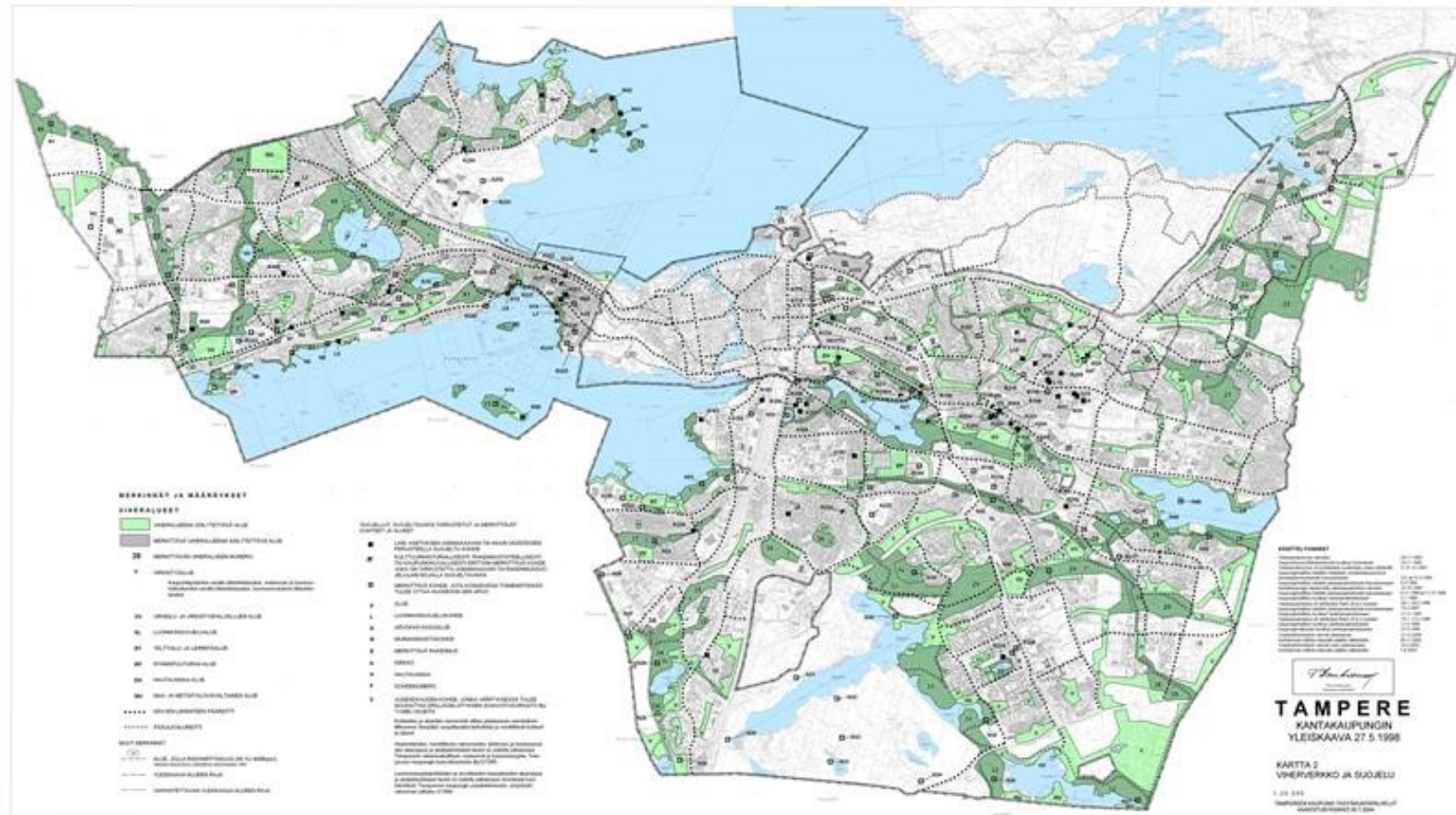
- **Seututason strateginen asema kaupunkivihreän kehittämisessä on heikko:** kaupunkivihreä on usein formaalisti tai käytännössä sivuutettu, eikä sitä ole onnistuttu kytkemään päätöksenteon ytimeen.
- **Hallinnonalojen siilot estävät kokonaisvaltaisen lähestymistavan:** kaavoitus, ympäristö, liikenne, sosiaali- ja terveystoimi toimivat erillään, vaikka kaupunkivihreä kytkeytyy kaikkiin näihin sektoreihin.
 - **Rahoituksen niukkuus ja arvovalinnat**
 - Viherrakenteen aseman heikkous suunnittelussa
 - Resurssien riittämättömyys ja informaatiotulva
 - **Lainsäädännön puutteet kaupunkivihreän turvaamisessa**
 - **Strategisen ja kokonaisvaltaisen suunnitteluotteen puuttuminen**
 - Viheralueiden arvon näkymättömyys päätöksenteossa
 - Hyötyjen näkymisen viive
 - Osaamisvaje ja asenteet

Miten tähän on tultu?



Tampereen kantakaupungin yleiskaava 1998

viherverkko



Suunnittelun juridinen kehys

Copilotin kanssa

->1999

Rakentamislaki

ohjasi viherrakentamista melko yleispiirteisesti kaavoituksen kautta. Viheralueet määriteltiin kaavoissa, mutta erillisiä lupia tai yksityiskohtaisia määräyksiä viherrakentamiseen ei ollut.

Ympäristövaikutusten arviointi tuli mukaan vasta 1990-luvulla.

2000->

Maankäyttö ja rakennuslaki

toi merkittäviä uudistuksia:

kestävän kehityksen periaate, maisematyölupa (esim. puiden kaato), ekologisen verkoston huomioiminen ja tarkemmat määräykset kaavoituksessa.

Tämä teki viherrakentamisen ohjauksesta selvästi vahvempaa ja yksityiskohtaisempaa.

Mitä tässä on tapahtunut?

Copilotin kanssa

1. Tiivistämisen painotus kestävän kehityksen nimissä
2. Taloudelliset ja poliittiset paineet
3. Lainsäädännön tulkinta ja ohjauskeinot
4. Ilmastokeskustelun alkuvaihe
5. Kulttuurinen muutos kaupunkisuunnittelussa

Kaupunkien kasvuun liittyen

- Useilla seuduilla *seutu* on alkanut muodostua toiminnallisena kokonaisuutena vasta 2000-luvun kuluessa. Poliittisena kokonaisuutena se toimii vaihtelevasti vain MAL-sopimusseuduilla.
- Yhteisenä kehitettävänä kokonaisuutena viherrakenne ei tähän mennessä juurikaan ole ollut neuvottelupöydällä. Lisäksi asian hoitaminen kuuluu myös valtiolle, joka hallinnoi esimerkiksi suuria teitä, jotka usein pirstaloivat viherrakennetta.
- Toistaiseksi asialla ei ole vastuullista tekijää.

Kommentti

- EU tuo vihreän lisäämiseen pitkällä aikajänteellä vahvan velvoitteen.
- Kunnat voivat keskinäisessä yhteistyössään päästä hyvään ja koherenttiin ratkaisuun vihreän lisäämisessä.
- Tehokkainta olisi, jos asialla olisi juridinen tuki ja valtio osallistuisi tekemiseen.
- Edellisiin liittyen: Ympäristöministeriö oli oikeilla jäljillä esittäessään vuonna 2018 seututason lisäämistä suunnittelujärjestelmään ja kaupunkiseutujen viherrakenteen ratkaisemista siinä kehyksessä. Tällöin asiaa olisi todella saatu tehokkaasti eteenpäin.



Kiitos!

kaisu.kuusela@tampereenseutu.fi